

# Extraordinary AStA Meeting

## 03.06.2025

🚩 Status	adopted
📅 Date	@June 3, 2025
📍 Place	Mufuzi
🕒 Start Time	17:05
🕒 End Time	18:05
🗣️ Language	deutsch
👤 Meeting Leader	Hannah und Emil (Sprecher*innen)
📄 Minute Keeper	Lotta Böckmann

### Agenda

AI 1: Welcome and Regularities  
 AI 2: Resolution of the meeting  
 and agenda  
 AI 3:  
 Discussion on Cancelled Acts  
 Lunatic

### Tagesordnungspunkte

TOP 1: Begrüßung und Regularien  
 TOP 2: Beschluss der Sitzung und  
 Tagesordnung  
 TOP 3: Diskussion Ausladungen Lunatic

## ▼ Presence

Department	Names	Present
Speaker	Denise Granzow	a-e
Speaker	Hannah Spittler	a-e
Speaker	Emil Jüchter	a-e
Speaker	Theo Lohse	a-e
Finance	Phillipp Näser	a-e
Personal	Luisa Hübschen	
HoPo Referat	Max Dietrich Janne Kedzia	a-e

International Society repr. repr.	Ekaterina Dolgova Sergey Yurchenko Yelyzaveta Holub	
UniKino repr. repr.	Jule Diesel Tuan Phuong Le Carlotta Linden	a-e
Vakuum repr. repr.	Lotte Oppermann Tom Schönrade Judith Große-Schulte	17:09-e
Öko?–logisch! repr. repr.	Svenja Ranke Lena Singer Sophia Hellemeier	
Pfui repr. repr.	Gissu Zarandi Raoul Doublan Antonia Paulsen	a-e
QuARG repr. repr.	Lyth Schmidt Mags Schlags Isa Stolz	
Katerfrühstück	Rosa Schlagberg Helena Minner	
Theater repr. repr.	Katharina Harms Henrike Vogel Leah Fischer	a-e
Wohnzimmer (WoZi) repr. repr.	Nele Hahner Mika Fischer Noam Ketelsen	a-e
AntiRa repr.	Fernanda Glas Giulia Urgan	a-e
ARCHIPEL (autonomous) repr. repr.	Jonte Ferber Kevin Hecht Amelie Louise Paassen	a-e
StuBe (autonomous) repr. repr.	Josias Max Lotta Kirchner Charlotte Hobbs	
Vivi	Guest	a-17:36

## ▼ English Minutes

# Important Announcements and Resolutions

Next AStA Meeting is on: 05.06.2025

## AI 1: Welcome and Regularities

Hannah (Speaker) opens the meeting at **17:05** and establishes that the meeting is quorate with **12** votes, **13** including the autonomous departments.

## AI 2: Resolution of the meeting and agenda

Hannah: Hi, first of all, according to the rules of procedure, we have to decide that it's okay to hold this extraordinary meeting. Then we will update you on why we are holding this meeting. After that, we will brainstorm what is important for our statement that we want to formulate. Then we will take time to read the statement again and then gather feedback and talk about any resistance people have.

Then we'll vote first.

### Vote

The AStA meeting hereby decides that an extraordinary AStA meeting will be convened and held today, 3 June 2025.

**11/1/0**

### Yes/No/abstention

Do you want to talk about anything other than what we have just announced? → no

## AI 3: Discussion on Cancelled Acts Lunatic

Spre (Theo): Firstly, we would like to give you a short update from our, the Speaker's, perspective:

Most of you probably noticed that the lunatic had invited two acts and they were uninvited yesterday with a statement on Instagram. It was about 'Students For Palestine' Lüneburg and, translated, the 'Jewish Voice for Just Peace in the Middle East'. These two groups had already caused some

discussion in the comments of the lunatic Instagram account and both have now been disinvited. We are wondering whether we as the student body, or rather the AStA, should react to this now because the festival is taking place on campus and is organised by students and because we are one of the few actors who can react to this. There are few other groups that have this opportunity.

Are there people here who haven't heard from this at all up til now? → yes

Spre (Theo): Then let's read the post together. It is about this post:

[https://www.instagram.com/p/DKZ9jIRik9I/?](https://www.instagram.com/p/DKZ9jIRik9I/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==)

[utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==](https://www.instagram.com/p/DKZ9jIRik9I/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==) from Monday evening, posted on the lunatic festival instagram account.

In the following, the text of the post:

"Statement: Program change at lunatic Festival 2025

lunatic e.V. & lunatic festival: As lunatic e.V., we are fully committed to an open, respectful, and inclusive social co-existence. Our goal with the lunatic Festival is to create a space that functions both as a place where people feel comfortable as well as a platform for social change and lived utopias - diverse, sustainable, and in solidarity.

Each year, the festival is conceived and organized on a volunteer basis by a new team, of around 25 students from Leuphana University Lüneburg. It is a learning project that gives young people the opportunity to gain experience in event management and cultural practice across various areas. In doing so, they enjoy great creative freedom - which is what makes the festival unique every year.

Festival Program & Reactions: In the course of this year's Kultur & Vermittlung program, two participants were invited to the festival who attracted a wide range of reactions, some critical - including from some of our funding and network partners.

After an intensive discussion involving diverse perspectives, we as the board of lunatic e.V. recognize that, as a voluntary and non-profit project, we do not have the structural resources to negotiate such a highly charged political discourse within the framework of our festival. For this reason, we have decided to cancel the two planned program items.

Cautiousness & Perspective: We share the student program team's intention to also address more controversial topics within a framework of respectful exchange and collective learning. The public pressure associated with

highly changed media debates makes it difficult to create spaces in which an open, respectful and conflict-sensitive exchange is possible.

We take every critique seriously and will, following this year's festival, engage in an extensive review process in which we carefully examine and further develop our structures so that we can learn from this situation to the fullest extent."

Spre (Theo): From our perspective as Spres, we already had the feeling that we should respond to this because it is very prominent and a very special situation. That's why we called in the extraordinary meeting. If we don't react now, the moment in which a statement has an effect may have passed. We already had press enquiries last week.

Spre (Hannah): We therefore want to talk today about whether we want to publish a statement and if we do, we have written a draft that we could then discuss. Those are the two tasks for the meeting. Now we could clarify questions or listen to thoughts.

Antira: I have a question first. What exactly was that talk again and who was supposed to speak?

Spre (Theo): The post about it was taken down, so we're not sure anymore.

VAKUUM: As far as I know, Students for Palestine wanted to do something about Green Colonialism in Gaza. I don't know what exactly. The Jewish Voice would have had a talk. I can look it up again.

Spre (Hannah): Green colonialism in Gaza or the West Bank?

Spre (Emil): West Bank.

ARCHIPEL: Could someone summarize the conflict again? What led to the cancellation of the talks?

VAKUUM: I could do that, it could be a longer speech. [...] To make it transparent, I'm employed by the lunatic as a graphic designer, I'm in contact with the lunatic team and was part of the festival as an organiser two years ago, so I have information, but I'm also biased. The following happened: Both programme acts were included in the program plan and posted and there were extremely many comments on both posts (about 70-80). Some people were very upset that pro-Palestinian acts were invited and accused the festival of anti-Semitism. Students for Palestine are students here and organise events such as Colours for Palestine, which is currently taking place in the Trafos. There were also positive reactions to the

invitation of these organisations. The lunatic is financed by public money and development funds and, like all other cultural events, is very dependent on these funds. There was feedback from one sponsor. The wording is unclear.

The sponsor was afraid of being associated with the acts and therefore did not want such organisations to be invited. The funding is essential for the festival, otherwise it can't take place. It's about the existence of the lunatic. I don't know any numbers or sums. But that is the context. The festival team itself is extremely disappointed that it has come to this. To put it bluntly, the lunatics' decision was about adapting the programme or cancelling the festival. That's my interpretation. I am not part of lunatics. I just understand the importance of funding as a person who has already had to cancel the festival for financial reasons. That's the context I can offer.

Spre (Hannah): Thank you so much. Do people need more information? Are there any requests?

Finance: I'm not sure what the connection is between the lunatic and the student body. From the outside it looks half connected to not connected at all. We don't sponsor the lunatic, for example.

Spre (Theo): Actually, the StuPA is co-financing the festival this year, with around €4000, this was provided especially for awareness and security, as far as I know. For example, this is a connection. At the same time, the lunatic is completely independent and does its own thing and the AStA is not involved, if anything, the StuPa is involved as the funding body.

Spre (Hannah): And it's organised by students and we represent students and are a committee. In this respect, we could speak as the voice of the student body. Perhaps we could try to deal with the displeasure of the cancellation with a statement, which the lunatic doesn't have the option of doing because it is still dependent on funding.

Spre (Emil): Before the cancellation, the StuPa also made an appeal to the lunatic with the fact that they should pay close attention to ensuring that events take place without discrimination. There were concerns.

Spre (Theo): For context, we have been in dialogue with the lunatic over the last few days. The StuPa's appeal was also that the events can take place, but that there should be preventative measures, that lunatic should not create a scandal, the StuPa saw that risk. I believe that the way the StuPa tried to react was to set up a preventative concept so that the acts and the

discourse space could take place, which is also somewhat reflected in the appeal.

Antira: Can the AStA oppose an appeal from the StuPa?

Spre (Theo): Yes.

Spre (Hannah): Yes, we are an independent body.

Spre (Theo): But we have to be able to justify ourselves to the StuPa. It could vote us out if it doesn't agree with us. But that's perhaps a bit far-fetched in our case.

VAKUUM: What was the exact content of the StuPa's appeal? Was it just that the StuPa wanted the acts to take place, but that this should be done safely? The lunatic was certainly aware of the sensitiveness. Was there any more substantial acute content to the appeal?

HoPo: I could read out the appeal once. "[...]" That is the wording of the appeal. I think the concern was that anti-Semitic statements could be made and to specifically point this out, especially because the StuPa's €4,000 funding is to be invested specifically in awareness, and to show that in the eyes of the StuPa, the two events only represent a small part of the big picture. "[...]"

*This is the translated exact wording of the appeal of the 19th StuPa of 26 May 2025:*

*"The new announcements of the lunatic Festival 2025 for two events with Students4Palestine Lüneburg and the Jewish Voice for Just Peace in the Middle East make us uneasy. We welcome the plan to open up a space for discourse on this topic and actively promote this as a student body, for example through the educational series on anti-Semitism and anti-Muslim racism. We also welcome the opportunity for Israeli, Palestinian and Jewish voices to have their say, but believe that the two events only cover a very small field of opinion in the overall discourse. In addition, we are concerned about expressions of anti-Semitism at the specific events and thus have doubts as to whether Jewish festival participants can feel equally welcome and safe, which is why we appeal to the lunatic Festival team:*

- To facilitate a safe space for discourse on the situation in Israel and Palestine, in which the real plurality of discourse is represented.*

- *To take active steps to prevent any antisemitic statements in accordance with the StuPa resolution on antisemitism and anti-Muslim racism of April 2024.*
- *To create a safe festival environment for all participants in which a safe and constructive exchange of opinions is possible for everyone and to have a meaningful and sustainable concept for this."*

ARCHIPEL: Are there really reasons for the acts to be afraid of anti-Semitic statements or is that generalised?

HoPo: There are. It refers to the Jewish Voice, which regularly attracts attention, for example by supporting the BDS campaign which has labelled Hamas terrorists as guerrilla and freedom fighters after 7 October. It also works with Samidoun, a now banned front organisation of the PFLP (Popular Front for the Liberation of Palestine). Overall, this is a small group within the large Jewish community. It is a faction that unfortunately does not represent the whole of Jewish discourse. There was a demonstration in Berlin where a lot of Holocaust comparisons and thus trivialisation of the Holocaust were made. For example on posters and speeches. There are various statements on this, for example from IIBSA, a think tank on anti-Semitism. There is also a statement explicitly about these two events at the lunatic festival from the Jewish Student Union in Germany. A quick word about Students For Palestine, I don't think this relates to them so much, but they have also organised events in the past with people that I at least would view critically, for example the event with Francesca Albanese, a UN special rapporteur, who compared Netanjahu to Hitler on Twitter, for example. I would also see that as a clearly anti-Semitic statement.

Finance: Before we go into detail, can we clarify to what extent the AStA is connected to the lunatic? And we should bear in mind that we have a new StuPa in less than 24 hours. So we could detach ourselves somewhat from the StuPa.

Spre (Emil): I would also like not to speculate too much about what could or couldn't have happened with these acts, because now they're cancelled. It's about our reaction.

VAKUUM: You were saying earlier @Theo, that was just a filler sentence, so I don't really want to elaborate on that, but you were saying roughly that if we release something, we have to do it now so that it still has an effect.

What do you hope will happen if a statement is published before the start of the festival? I don't know myself what else is possible.

Spre (Theo): I said that about the effect. A statement may not have any effect, but I think it would be a shame not to take a stance as a student body. I think we should react to it, there are reactions from individuals and then it's good if we have a united position. Maybe we can't agree, that's okay too. This will now be clarified in the AStA, even if we only represent a small part of the student body. We may also realise that we don't think it makes sense to react to this. For us, it was important that, if the will exists, which we can now examine, there is the possibility to react to it. A reaction now could possibly create a space for discourse in a different form. We wanted to open up a possibility. From my perspective, it could also be a double-edged sword, perhaps it would further harm the lunatic if we speak out. But it could also open up a perspective that lunatic can't publicise right now because they are dependent on funding. We could intervene there. But that's speculation. If we don't position ourselves, nothing big will happen, but we will get press enquiries and then the question is how we position ourselves so that we don't just reflect the opinion of us four AStA speakers.

Spre (Emil): And we wanted to do this before the lunatic is over, but because the regular AStA meeting isn't until Thursday, it would have been tight to discuss it there.

Raoul: Unfortunately, we were unable to discuss with our departments because the meeting was announced at such short notice. But if a statement comes from the AStA, I think it would be good to give it more time, because such a statement is very politically sensitive and we represent the student body. It makes sense to bring it out before the lunatic, but for a sustainable perspective, it makes even more sense to talk to different groups, affected groups or interest groups beforehand.

Spre (Hannah): I would go into this briefly and then suggest that we first concentrate on whether we want to publish something. In terms of timing: We already received an enquiry from the LZ (Landeszeitung Lüneburg) last week and assume that an article will be published sometime today or tomorrow. If we approve something today, it could be included in the article and perhaps some displeasure could be dealt with, which could be nice. But perhaps they will write either way that there is displeasure among the student body, as you can see from the Instagram comments. That was a thought. Regarding the position you have: you are elected representatives,

so of course you can't discuss closely right now with your department, but this office exists precisely for emergencies like this. But I understand if it feels strange and if discussion is what you want, we can talk about it again on Thursday or so.

Spre (Emil): You can also abstain.

Finance: Yes or disagree.

Spre (Emil): Yes.

Finance: After half an hour, it's difficult to know whether I want to vote in favour or not. Especially for the Finance department, for example, we are rather politically unpositioned. Normally you have a few days to deal with something like this before you have to form an opinion.

Spre (Theo): There are more options than deciding something now or not doing it at all, we could also talk about it at the next meeting or the one after that. It could also be postponed. We thought that if there is a will to publish something, there is an opportunity to do so now. If you don't want to do that, it's totally okay, there are enough reasons why you can and want to vote against it, our draft is just a suggestion.

Spre (Denise): Nevertheless, we're also sorry that it came so spontaneously. We worked a lot on the draft.

VAKUUM: Yes, it's also fair that it's difficult to decide spontaneously. My appeal would be not to sign up to this narrative that the lunatic organisation was too weak and should have stayed strong, because the people behind it are not doing well. The statement as it stands now, in the name of the student body, underlines this narrative, I think it's a slap in the face for the organisers. That's my biggest concern with the statement as it stands. I think it's absolutely okay to tell the press that there is no statement. There are few institutions that are so student-centred and do their best and to weaken them is stupid. And on the subject of funding and cash flows: you have to be very careful. The contracts are very vague, they can always withdraw their money if they want to. So you also have to be careful about saying that cultural institutions are put under political pressure by funders, because that can also damage the festival.

Spre (Hannah): Are there any other thoughts regarding the publication?

Spre (Denise): Thank you @VAKUUM, these are valuable experiences. We also tried to focus on the fact that lunatic hasn't caught on enough with

regard to the comments column, which I looked at and which is full of accusations. We also wanted to say that it's a shame when people feel forced to cancel something like this because sponsors are putting pressure on them. At the same time, our position is perhaps this: we are not the ones who are dependent on the money, so we are the ones who can say something, but of course that can also fall back on the lunatic.

Antira: I also think it's important to say something, but not in the form in which the statement is now, other points would be important to me. It's also okay to wait. If in doubt, we could also give our own opinion as a presentation.

Spre (Emil): Doesn't the same apply there?

Antira: We wouldn't do anything to sabotage the lunatic. We are in solidarity with the lunatic. We are also in solidarity with the Students for Palestine. It's important for us to show this, because they are getting fu\*\*\*\* everywhere. This is very unsupportive and unfortunate and we have discussed showing solidarity with the Students for Palestine from our department.

Finance: What should be included in the statement from lunatic?

Spre (Theo): We specifically didn't want to mention our education series in this context because it comes across as if we're drawing people to us. I told the lunatic that we have the educational series and that a discourse space can take place there. The lunatic itself has the opportunity to refer to it if they feel the need. I wouldn't say that proactively if it wasn't actively mentioned by the lunatic.

Spre (Hannah): The focus is also different. The two organisations that were disinvited were concerned with discourse spaces relating to the Middle East, Palestine and Israel. The educational series is about forms of discrimination and what it means to be discriminated against on campus. Of course, this educational series is a reaction to the conflict in the Middle East and is inevitably inseparable from Israel-related anti-Semitism. But the focus is different.

Spre (Hannah): My sense from the room is that people wouldn't feel comfortable sending out a shared statement in stress today. I'd like to take a vote on that to decide that properly, unless people say they'd like to send out a statement now.

HoPo: I just don't see us sending out a statement after today. I don't see what the point would be. I'm fine with the decision not to have a statement

in general, but could one person say again what the point of releasing something after today would be?

VAKUUM: I suggested that. Of course it's better to publish the statement before the festival, but the festival takes place in two or three days and that's not good and sustainable. I think it's okay to remind ourselves that we are all just students and not the federal government or anything like that. It's important and important to take your time. A statement after the festival doesn't have to be framed as a statement. You can say the festival was nice and we still have thoughts about it.

Spre (Emil): I'm a bit afraid that if we don't say anything, we'll have a little stuff war on Instagram and move the discussion there. For example, that the Antira shoots against the lunatic.

Antira: No, no!

Finance: That was just an example earlier.

Antira: That was a bad example, we would never shoot against the lunatic. It's a structural problem that funding is cancelled because of public discourse. It's not their fault, we are all dependent on funding. We are clearly in solidarity with the lunatic and think it's a shame what has happened. Nevertheless, we have to address the structures that decide on things like funding.

Sore (Emil): Good. But why don't we want to address these structures now?

Spre (Theo): The form in which the statement is now does not contain what is important to people. Do we generally want to continue this discourse or vote now? I would abstain because I worked on the statement and many who didn't work on it seem to be displeased and we who worked on it are almost half of those entitled to vote, that's an unequal voting ratio. I have the feeling that we have already spoken out quite a bit.

ARCHIPEL: I also have the feeling that, if, we had to publish something now and then the time window would be gone. I think it's a risk if nothing comes from the student body. The discussion and displeasure will continue to evolve. Few of you will probably have capacity in the next few days, too. I'm in favour of us publishing a statement today or as soon as possible.

PFUI: I find it almost impossible to even begin to present this topic well. You have made an effort, but I have a very bad feeling about publishing something that was only created in a few hours. It's not a topic like

sustainability, where everyone is in relative agreement. As AStA, I find it critical to say something on this topic that is supposed to reflect the entire student body without having really initiated this discourse within the student body. Just as I am very critical of the StuPa's statement. I don't think it's a good idea to make this decision about a statement in a small circle like this one when the statement has been public for years on a proxy basis. Even if we formulate it as neutrally as possible.

Theater: At first I thought it could be done, but now after the discussion I have the feeling that I find it rather difficult to say something about it now, we were elected as representatives, but in theatre, for example, I don't know what the others think about it because we have a different topic than politics and then I don't want to decide that for the department.

Antira: But I would like to talk about it at some point. I think it would be interesting to hear what other parties have to say. It would be a shame if we as the AStA didn't really talk about it amongst ourselves. I would find it very interesting to hear what the other departments have to say about the current statement. I don't think we all have the same opinion, but maybe we can find a common denominator.

Spre (Emil): I've just been thinking again, I can now also see ways to talk about funding after the lunatic. I would also like to say that I hope that in the future or the new AStA meeting we will be able to speak for the AStA. It has often happened that we have come together and considered whether we can speak. We have often then decided that we haven't spoken to enough students and therefore can't do so. And in doing so, we always deprive ourselves of our right to speak, which we have according to the statutes of the student body. We are allowed to do that and we are democratically elected and that frustrates me.

Spre (Hannah): Do people want to vote? → yes

Then let's vote and then think about how to proceed, for example whether we post an Instagram story with solidarity or bring it back to the meeting on Thursday.

Spre (Theo): Is there any opposition to the vote? → no

## **Vote**

Spre (Emil): Who is in favour of working on a statement now to send it out before the lunatic festival starts?

**0/8/4**

**Yes/No/Hold**

Spre (Emil): So we're not releasing a statement.

Spre (Hannah): How do we want to deal with this further in the AStA meeting? There was already a desire for us to reopen the topic and I thought earlier that we could make an Instagram story about it and say 'Hey, sorry that there's so much stress'. Part of the baseline of the statement we came up with was to show solidarity with the students who organise the lunatic, because we also represent them in the AStA meeting and they're totally stressed about it, and maybe showing solidarity with them is something that everyone can go along with. I would open up the room to see if there are any thoughts or wishes on how we should deal with this.

Spre (Emil): Explicitly, so to speak, only the part that the student organisation team would like to stand protectively in front of the shitstorm under the post about the programme changes.

Spre (Hannah): Or to recognise that there's a lot of heart and soul behind it and that they're on the short end of the stick when it comes to this. And to wish them a great festival.

Spre (Theo): As Spres, we would discuss as a team whether we want to do a post like this or not. If anyone would object to us expressing our solidarity, now would be the time for you to say something. Otherwise, we'll see whether we do it or not. Of course, it wouldn't be a statement or anything like that, but rather a post with "Thanks to the lunatic for putting in the work and we hope you get through this time well. See you Friday" or something like that.

Spre (Emil): Like explicitly only the part that the AStA would like to stand protectively in front of the student organisation team against the shitstorm under the post about the programme changes.

Spre (Hannah): Or to recognise that there's a lot of heart and soul behind it and that they're on the short end of the stick when it comes to this. And to wish them a great festival.

Spre (Theo): As AStA Speakers, we would discuss as a team whether we want to do a post like this or not. If anyone would object to us expressing our solidarity, now would be the time for you to say something. Otherwise,

we'll see whether we do it or not. Of course, it wouldn't be a statement or anything like that, but rather a post with "Thanks to the lunatic for putting in the work and we hope you get through this time well. See you Friday." or something like that.

VAKUUM: I would have liked to say again that the communication with the lunatic will not be stopped now because of this, but still, as it would be usual, to congratulate again the day before or something, without judgement and without content to this situation. That would be a kind of solidarity for me.

Spre (Theo): Are there any thoughts on whether we should open the discourse space for this? Especially since the new elections for the referent positions are coming up.

Antira: When exactly are they again?

Spre (Theo): July 26th.

Spre (Hannah): And the other way around, the open invitation to all departments – every department is welcome to bring topics to the AStA meeting. It's the responsibility of the department speakers, but also of all of us, to discuss important topics. So if you feel like it, bring a topic with you.

Antira: I think it would be great to talk about it together again.

Spre (Theo): Nice that you all came despite the short notice. It feels good that we all talked about it together – thank you.

Spre (Emil): Feel free to propose the topic again for the agenda, @Antira.

Spre (Hannah): That brings us to the end.

## **End of Meeting**

As there are no further questions, Emil (Speaker) closes the meeting at **18:05**.

## **▼ Deutsches Protokoll**

### **Wichtige Ankündigungen und Beschlüsse**

Die nächste AStA-Sitzung ist am: 05.06.2025

### **TOP 1: Begrüßung und Regularien**

Hannah (Sprecher\*in) eröffnet die Sitzung um **17:05** und stellt fest, dass die Sitzung mit 12 Stimmen, 13 inklusive der autonomen Referate, beschlussfähig ist.

## **TOP 2: Beschluss der Sitzung und Tagesordnung**

Hannah: Hallo. Erstmal müssen wir laut Geschäftsordnung beschließen, dass es okay ist, dass wir diese außerordentliche Sitzung halten. Dann werden wir Euch einmal darüber updaten, warum wir diese Sitzung halten. Danach werden wir einmal brainstormen, was wichtig ist für unsere Stellungnahme, die wir formulieren wollen. Dann werden wir uns Zeit nehmen, die Stellungnahme nochmal zu lesen und anschließend nochmal Feedback einholen und über Widerstände, die Leute haben, reden.

Dann stimmen wir jetzt als erstes ab.

Abstimmung

Hiermit beschließt die AStA Sitzung, dass heute, am 03.06.2025., eine außerordentliche AStA Sitzung einberufen und abgehalten wird.

**11/1/0**

**Ja/Nein/Enthaltung**

Wollt ihr noch über etwas anderes reden als das, was wir gerade angekündigt haben? → nein

## **TOP 3: Diskussion Ausladungen Lunatic**

Spre (Theo): Wir würden als erstes aus Spre Perspektive euch ein kurzes Update geben:

Wahrscheinlich haben die meisten von Euch mitbekommen, dass das lunatic zwei Acts eingeladen hatte und diese gestern mit einer Stellungnahme auf Instagram wieder ausgeladen wurden. Es ging um "Students For Palestine" Lüneburg und die "Jüdische Stimme für gerechten Frieden in Nahost". Diese beiden Gruppen hatten davor schon in den Kommentarspalten des Instagramaccounts vom lunatic einige Diskussionen hervorgerufen und beide wurden jetzt ausgeladen. Wir fragen uns, ob wir als Studierendenschaft, beziehungsweise als AStA, darauf jetzt reagieren sollen, weil das Festival auf dem Campus stattfindet und von Studierenden

organisiert ist und weil wir einer der wenigen Akteure sind, die darauf reagieren können. Es gibt wenige andere Gruppen, die dazu in der Lage sind.

Gibt es Menschen, die davon noch gar nicht mitbekommen haben. → ja

Spre (Theo): Dann lesen wir den Post nochmal gemeinsam. Es geht um diesen Post: [https://www.instagram.com/p/DKZ9jIRik9I/?utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==](https://www.instagram.com/p/DKZ9jIRik9I/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFIZA==) vom Montag Abend vom lunaticfestival Instagramaccount.

Der text des Posts ist der folgende:

“Statement: Programmänderung beim lunatic Festival 2025

lunatic e.V. & lunatic Festival: Als lunatic e.V. setzen wir uns mit voller Überzeugung für ein offenes, respektvolles und inklusive gesellschaftliches Miteinander ein. Unser Ziel ist es, mit dem lunatic Festival einen Raum zu schaffen, der als Wohlfühlort ebenso wie als Plattform für gesellschaftlichen Wandel und gelebte Utopien funktioniert - divers, nachhaltig und solidarisch.

Das Festival wird jedes Jahr von einem neuen Team aus rund 25 Studierenden der Leuphana Universität Lüneburg ehrenamtlich konzipiert und organisiert. Es ist ein Lernprojekt, das jungen Menschen die Möglichkeit gibt, sich im Bereich Eventmanagement und kultureller Praxis in verschiedenen Bereichen zu erproben. Dabei haben sie große gestalterische Freiheit - was das Festival jedes Jahr einzigartig macht.

Festivalprogramm & Reaktionen: Im Zuge des diesjährigen Kultur & Vermittlung-Programms wurden zwei Akteur\*innen auf das Festival eingeladen, die vielfältige und zum Teil auch kritische Reaktionen ausgelöst haben - auch bei einigen unserer Förder- und Netzwerkpartner\*innen. Nach intensiver Auseinandersetzung unter Einbezug diverser Perspektiven erkennen wir als Vorstand des lunatic e.V. an, dass wir als ehrenamtliches, nicht-profitorientiertes Projekt nicht über die strukturellen Ressourcen verfügen, einen so aufgeladenen politischen Diskurs im Rahmen unseres Festivals zu verhandeln. Wir haben uns aus diesem Grund dafür entschieden, die beiden geplanten Programmpunkte abzusagen.

Umsicht & Aussicht: Wir teilen das Anliegen des studentischen Programm-Teams, auch kontroversere Themen in einem Raum des respektvollen Austauschs und gemeinsamen Lernens zu verhandeln. Der mit stark aufgeladenen, medialen Debatten einhergehende Druck erschwert, Räume

zu gestalten, in denen ein offener, respektvoller und konfliktsensible Austausch möglich ist. Dies zeigt, wie wichtig es ist, Rahmenbedingungen zu schaffen, in denen eine Auseinandersetzung verantwortungsvoll und sensibel möglich ist.

Wir nehmen jede Kritik ernst und werden im Nachgang des diesjährigen Festivals in einem ausführlichen Aufarbeitungsprozess unsere Strukturen kritisch hinterfragen und weiterentwickeln. um bestmöglich aus dieser Situation lernen zu können."

Spre (Theo): Aus unserer Perspektive als Spres hatten wir schon das Gefühl, dass wir darauf reagieren sollten, weil es sehr prominent ist und eine sehr besondere Situation. Deswegen haben wir auch die außerordentliche Sitzung einberufen. Wenn wir jetzt nicht reagieren, ist eventuell der Moment verflogen, in dem eine Stellungnahme einen Effekt hat. Bereits letzte Woche hatten wir Presseanfragen.

Spre (Hannah): Wir wollen deswegen heute darüber reden, ob wir eine Stellungnahme veröffentlichen wollen und falls wir dies tun, haben wir einen Entwurf verfasst, über den wir dann beraten könnten. Das sind die zwei Aufgaben für die Sitzung. Jetzt könnten wir einmal Fragen klären oder Gedanken anhören.

Antira: Ich habe erstmal eine Frage. Was genau war das nochmal für ein Talk und wer sollte sprechen?

Spre (Theo): Der Post dazu wurde runter genommen, deswegen sind wir uns nicht mehr sicher.

VAKUUM: Students for Palestine wollte meines Wissens nach etwas zum Thema Green Colonialism in Gaza machen. Ich weiß nicht, was genau. Die Jüdische Stimme hätte einen Talk gehabt. Ich kann das nochmal nachschlagen.

Spre (Hannah): Green Colonialism in Gaza oder Westjordanland?

Spre (Emil): Westjordanland.

ARCHIPEL: Könnte jemand den Konflikt nochmal etwas zusammenfassen? Also was dazu geführt hat, dass die Talks abgesagt wurden.

VAKUUM: Ich könnte das machen, das könnte ein längerer Redebeitrag werden. [...] Um das transparent zu machen, ich bin beim lunatic als Grafikdesignerin angestellt, habe Kontakt mit dem lunatic Team und war vor zwei Jahren Teil des Festivals als Organisatorin, deswegen habe ich

Informationen, aber bin auch gebiased. Es ist folgendes passiert: Beide Programmpunkte wurden aufgenommen und gepostet und es gab bei beiden Posts extrem viele Kommentare (ca. 70-80). Menschen haben sich teilweise heftig darüber aufgeregt, dass propalästinensische Acts eingeladen wurden und dem Festival Antisemitismus vorgeworfen. Students for Palestine sind Studierende hier und organisieren Veranstaltungen wie Colours for Palestine, was gerade in den Trafos stattfindet. Es gab auch positive Reaktionen auf das Einladen dieser Organisationen. Das lunatic finanziert sich über öffentliche Gelder und Förderfonds und ist wie alle anderen kulturellen Veranstaltungen sehr abhängig von diesen Geldern. Es gab Feedback von einem Förderer. Der Wortlaut ist unklar. Dieser hatte Angst, mit den Acts in Verbindung gebracht zu werden und damit den Wunsch, dass solche Organisationen nicht eingeladen werden. Die Förderungen sind essenziell für das Festival, das kann sonst nicht stattfinden. Es geht um das Fortbestehen des lunatics. Ich kenne keine Zahlen oder Summen. Das ist jedoch der Kontext. Das Festivalteam ist selbst extrem enttäuscht gerade, dass es dazu gekommen ist. Wenn man es hart darstellt ging es bei der Entscheidung des lunatics darum, das Programm anzupassen oder das Festival abzusagen. Das ist meine Interpretation. Ich bin nicht Teil des lunatics. Ich verstehe nur die Wichtigkeit von Förderung als Person, die das Festival schonmal aus Finanzgründen absagen musste. Das ist der Kontext, den ich dazu bieten kann.

Spre (Hannah): Vielen lieben Dank. Brauchen Menschen noch mehr Informationen? Gibt es Nachfragen?

Finanz: Ich bin mir nicht sicher, inwiefern die Verbindung zwischen dem lunatic und der Studierendenschaft besteht. Von außen sieht es halb verbunden bis gar nicht verbunden aus. Wir fördern zum Beispiel das lunatic ja auch nicht.

Spre (Theo): Doch, das StuPA finanziert das Festival dieses Jahr mit, mit ca. 4000 €, diese wurden besonders für Awareness und Sicherheit bereitgestellt, soweit ich weiß. Zum Beispiel ist das eine Verbindung. Gleichzeitig ist das lunatic komplett unabhängig und macht sein Ding und der AStA ist nicht involviert, wenn dann das StuPa als geldgebende Instanz.

Spre (Hannah): Und das ist ja von Studierenden organisiert und wir vertreten Studierende und sind ein Gremium. In dieser Hinsicht könnten wir als Stimme der Studierendenschaft sprechen. Vielleicht könnten wir mit einem Statement probieren, mit dem Unmut der Absage umzugehen, was das

lunatic gerade nicht als Möglichkeit hat, weil es nach wie vor abhängig von Geldern ist.

Spre (Emil): Vor der Absage hat das StuPa auch einen Appell an das lunatic gerichtet damit, dass sie genau darauf achten sollen, dass Veranstaltungen diskriminierungsfrei ablaufen. Da gab es Bedenken.

Spre (Theo): Für den Kontext noch: Wir standen im Austausch mit dem lunatic die letzten Tage. Der Appell vom StuPa war auch, dass die Veranstaltungen stattfinden können, aber es präventive Maßnahmen geben soll, dass das lunatic keinen Skandal kreieren soll, weil das StuPa da das Risiko gesehen hat. Ich glaube, dass der Weg, wie das StuPa probiert hat zu reagieren, war, ein präventives Konzept aufzustellen, damit die Acts und der Diskursraum stattfinden können, was sich ja auch ein bisschen wiederfindet in dem Appell.

Antira: Darf der AStA sich gegen einen Appell vom StuPa stellen?

Spre (Theo): Ja.

Spre (Hannah): Ja, wir sind ein unabhängiges Gremium

Spre (Theo): Aber wir müssen uns rechtfertigen können vor dem StuPa. Es könnte uns abwählen, wenn es mit uns nicht übereinstimmt. Aber das ist vielleicht etwas weit gegriffen in unserem Fall.

VAKUUM: Was war der genaue Inhalt des Appells vom StuPa? War es nur, dass sich das StuPa gewünscht hat, dass die Acts stattfinden, aber dass dies sicher abläuft? Das lunatic war sich bestimmt der Heikeligkeit bewusst. Gab es noch substantziellere akute Inhalte des Appells?

HoPo: Ich könnte den Appell einmal vorlesen "[...]" Das ist der Wortlaut des Appells. Ich glaube die Sorge bestand, dass da antisemitische Äußerungen gemacht werden könnten und gezielt darauf hinzuweisen, gerade auch, weil die 4000€ Förderung des StuPas spezifisch für Awareness investiert werden sollen, und aufzuzeigen, dass in den Augen des StuPas die beiden Veranstaltungen nur ein kleines des großem Ganzen abbilden. "[...]".

*Der genaue Appell des 19. StuPas vom 26.05.2025 lautet:*

*Die neuen Ankündigungen des lunatic Festivals 2025 zu zwei*

*Veranstaltungen mit Students4Palestine Lüneburg und der Jüdischen*

*Stimme für gerechten Frieden in Nahost lösen in uns Unbehagen aus. Wir*

*begrüßen das Vorhaben einen Diskursraum zu dieser Thematik zu öffnen*

*und fördern diesen als Studierendenschaft beispielsweise durch die*

*Bildungsreihe zu Antisemitismus und antimuslimischem Rassismus auch aktiv. Wir begrüßen uns darüber hinaus israelische, palästinensische und jüdische Stimmen zu Wort kommen zu lassen, sehen in den beiden Veranstaltungen aber nur ein sehr kleines Meinungsfeld des Gesamtdiskurses abgedeckt. Darüber hinaus begleiten uns bei den konkreten Veranstaltungen Sorgen vor Äußerungen von Antisemitismus und damit Bedenken, ob sich Jüdische Festivalteilnehmer\*innen gleichermaßen willkommen geheißen und sicher fühlen können. Wir appellieren daher an das Team des lunatic Festivals:*

- Einen sicheren Diskursraum zur Situation in Israel und Palästina, in welchem die reale Pluralität des Diskurses abgebildet wird, zu ermöglichen.*
- Aktiv vorzugehen zur Verhinderung jeglicher antisemitischer Äußerungen in Anlehnung an den StuPa Beschluss zu Antisemitismus und antimuslimischem Rassismus vom April 2024.*
- Ein sicheres Festivalumfeld für alle Teilnehmer\*innen zu schaffen, indem ein sicherer und konstruktiver Meinungs austausch für alle möglich ist und dafür ein sinnvolles und tragfähiges Konzept zu haben.*

ARCHIPEL: Gibt es bei den Acts tatsächlich Gründe, Befürchtungen vor antisemitischen Äußerungen zu haben oder ist das allgemein gefasst?

HoPo: Es gibt diese. Es bezieht sich auf die "Jüdische Stimme für gerechten Frieden in Nahost", die regelmäßig auffällt, zum Beispiel durch die Unterstützung der BDS Kampagne. Diese hat die Hamas Terroristen nach dem 07.10. als Guerilla- und Freiheitskämpfer bezeichnet. Sie arbeitet auch mit Samidoun, eine inzwischen verbotene Vorfeldorganisation der PFLP (Popular Front for the Liberation of Palestine), zusammen. Insgesamt ist das eine kleine Randgruppe innerhalb der großen jüdischen Gemeinschaft. Das ist eine Splittergruppe, die leider nicht die Ganzheit jüdischer Diskurse abbildet. Es gab eine Demonstration in Berlin, wo viel Holocaust-Vergleiche und damit Verharmlosung von Holocaust betrieben wurde. Zum Beispiel auf Plakaten und Redebeiträgen. Es gibt dazu verschiedene Statements, zum Beispiel von IIBSA, einem Forschungs-Thinktank zu Antisemitismus. Es gibt auch ein Statement explizit zu diesen beiden Veranstaltungen auf dem lunatic Festival von der Jüdische Studierendenunion in Deutschland. Zu Students For Palestine noch kurz, ich glaube auf die bezieht sich das nicht ganz so sehr, aber auch von diesen gab es in der Vergangenheit Veranstaltungen mit Personen, die zumindest ich kritisch sehen würde, zum Beispiel die Veranstaltung mit Francesca Albanese, eine UN

Sonderberichterstatteerin, die zum Beispiel auf Twitter Netanjahu mit Hitler vergleicht. Auch das würde ich als klar antisemitische Aussage sehen.

Finanz: Können wir - bevor wir inhaltlich ins Detail gehen - klären, inwiefern der AStA mit dem lunatic in Verbindung steht? Und wir sollten bedenken, dass wir in weniger als 24h ein neues StuPa haben. Wir könnten uns also etwas loslösen vom StuPa.

Spre (Emil): Ich würde auch ungern zu viel spekulieren, was bei diesen Acts hätte oder hätte nicht passieren können, weil jetzt sind sie ja abgesagt. Es geht um unsere Reaktion.

VAKUUM: Du meinstest vorhin @Theo, das war nur ein Füllsatz, das will ich deswegen eigentlich nicht ausführen, aber du meinstest ungefähr, dass wenn wir etwas veröffentlichen, wir das dann jetzt machen müssen, damit es noch einen Effekt hat. Was wäre denn Eure Hoffnung, was passiert, wenn noch ein Statement veröffentlicht wird? Ich weiß selber nicht, was noch möglich ist.

Spre (Theo): Ich hatte das gesagt mit dem Effekt. Eventuell hat ein Statement keinen Effekt, aber ich fände es schade, als Studierendenschaft keine Position zu beziehen. Ich finde wir sollten darauf reagieren, es gibt Reaktion von einzelnen Personen und dann ist es gut, wenn wir auch eine geschlossene Position haben. Vielleicht können wir uns auch nicht einigen, das ist dann auch okay. Das wird sich jetzt im AStA klären, auch wenn wir nur einen kleinen Teil der Studierendenschaft abbilden. Vielleicht merken wir auch, dass wir es nicht sinnvoll finden, darauf zu reagieren. Für uns war es wichtig, dass, falls der Wille besteht, was wir jetzt prüfen können, es die Möglichkeit gibt, darauf zu reagieren. Eine Reaktion jetzt könnte eventuell einen Diskursraum in einer anderen Form schaffen. Wir wollten eine Möglichkeit damit öffnen. Aus meiner Perspektive könnte es auch ein zweischneidiges Schwert sein, vielleicht schadet es auch dem lunatic weiter, wenn wir uns äußern. Es könnte aber auch eine Perspektive aufmachen, die das lunatic gerade nicht publik aufmachen kann, weil sie abhängig von Fördergeldern sind. Wir könnten da eingreifen. Das ist aber Spekulation. Wenn wir uns nicht positionieren, passiert auch nichts großes, aber wir werden Presseanfragen bekommen und dann ist schon die Frage, wie wir uns positionieren, damit wir nicht nur die Meinung von uns vier Sprecher\*innen widerspiegeln.

Spre (Emil): Und wir wollten das gerne machen bevor das lunatic zu Ende ist, aber weil die reguläre AStA Sitzung erst am Donnerstag ist, wäre es

knapp geworden, das da zu besprechen.

Raoul: Wir konnten leider keine Rücksprache mit unseren Referaten halten, weil die Sitzung so kurzfristig einberufen wurde. Aber wenn ein Statement vom AStA kommt, fände ich es gut, wenn man dem mehr Zeit gibt, weil solch ein Statement ist sehr politisch aufgeladen und wir vertreten die Studierendenschaft. Es ist sinnvoll, das vor dem lunatic rauszubringen, aber für die nachhaltige Perspektive ist es noch sinnvoller, davor mit verschiedenen Gruppen zu sprechen, mit betroffenen Gruppen oder Interessensgruppen.

Spre (Hannah): Ich würde da noch kurz drauf eingehen und dann vorschlagen uns erstmal darauf zu konzentrieren, ob wir etwas veröffentlichen wollen. Wegen der zeitlichen Brisanz: Wir hatten letzte Woche bereits eine Anfrage von der LZ (Landeszeitung Lüneburg) bekommen und gehen davon aus, dass heute oder morgen irgendwann ein Artikel rauskommt. Wenn wir heute etwas verabschieden, könnte das mit in den Artikel aufgenommen werden und vielleicht ein Unmut bearbeitet werden, das könnte schön sein. Vielleicht schreiben sie aber so oder so, dass es Unmut in der Studierendenschaft gibt, das entnimmt man ja auch den Instagramkommentaren. Das war ein Gedanke. Bezüglich der Position, die ihr habt: ihr seid ja gewählte Vertreter\*innen, also klar könnt ihr gerade keine enge Rücksprache halten, aber genau für solche Notfälle gibt es ja dieses Amt. Aber ich verstehe, wenn sich das seltsam anfühlt und wenn Rücksprache der Wunsch ist, können wir auch am Donnerstag oder so nochmal darüber reden.

Spre (Emil): Man kann sich auch enthalten.

Finanz: Ja oder widersprechen.

Spre (Emil): Voll.

Finanz: Nach einer halben Stunde ist es schwer zu wissen, ob ich zustimmen möchte oder nicht. Gerade zum Beispiel für das Finanzreferat, wir sind politisch eher unpositioniert. Normalerweise hat man ein paar Tage Zeit, um sich mit so etwas auseinanderzusetzen.

Spre (Theo): Es stehen mehr Optionen im Raum, als jetzt etwas beschließen oder es gar nicht tun, wir könnten auch in der nächsten oder übernächsten Sitzung darüber reden. Es könnte auch aufgeschoben werden. Wir dachten uns, dass falls der Wille etwas zu veröffentlichen besteht, es jetzt die Möglichkeit gibt, dies zu tun. Wenn ihr das nicht wollt, ist es total okay, es

gibt genug Gründe, warum man dagegen stimmen kann und will, unser Entwurf ist nur ein Vorschlag.

Spre (Denise): Trotzdem tut es uns auch Leid, dass es so spontan kam. Wir haben viel an dem Entwurf gearbeitet.

VAKUUM: Ja es ist auch fair, dass es schwierig ist, das spontan zu entscheiden. Mein Appell wäre, dieses Narrativ, dass die Organisation lunatic eingeknickt ist, nicht zu unterschreiben, weil die Menschen, die dahinter stehen, denen geht es nicht gut damit. Das Statement, wie es jetzt ist, im Namen der Studierendenschaft, unterstreicht dieses Narrativ, ich glaube das ist ein Schlag ins Gesicht für die Organisator\*innen. Das ist meine größte Sorge mit dem Statement wie es gerade ist. Ich finde es absolut okay, der Presse zu sagen, dass es kein Statement gibt. Es gibt wenige Institutionen, die so studentisch aufgebaut sind, und ihr bestes geben und diese zu schwächen ist blöd. Und zum Thema Förderung und Geldflüsse: da muss man sehr vorsichtig sein. Die Verträge sind sehr schwammig formuliert, die können ihr Geld immer zurückziehen, wenn sie das wollen. Man muss also auch vorsichtig damit sein zu sagen, dass Kulturinstitutionen politisch unter Druck gesetzt werden von Geldgebern, weil auch damit kann man dem Festival schaden.

Spre (Hannah): Gibt es weitere Gedanken bezüglich der Veröffentlichung?

Spre (Denise): Danke @VAKUUM, das sind wertvolle Erfahrungen. Dass das lunatic sich nicht genug durchgesetzt hat, haben wir auch mit Blick auf die Kommentarspalte, die ich mir angeschaut habe und die voll von Vorwürfen ist, probiert in den Fokus zu setzen. Wir wollten auch sagen, dass es schade ist, wenn Leute sich gezwungen fühlen sowas abzusagen, weil Geldgeber Druck machen. Gleichzeitig ist daraus unsere Position vielleicht so: wir sind nicht die, die abhängig von den Geldern sind, deswegen sind wir gerade die, die etwas sagen können, aber natürlich kann das auch wieder auf das lunatic zurückfallen.

Antira: Ich finde es auch wichtig etwas zu sagen, aber nicht in der Form, in der das Statement jetzt ist, mir wären da andere Punkte wichtig. Es ist auch okay zu warten. Im Zweifelsfall könnten wir ja auch eine eigene Meinung als Referat kundgeben.

Spre (Emil): Gilt da nicht das gleiche?

Antira: Wir würden nichts machen, um das lunatic zu sabotieren. Wir sind solidarisch mit dem lunatic. Wir sind auch solidarisch mit den Students for

Palestine. Uns ist wichtig das zu zeigen, weil diese werden gerade überall gef\*\*\*\*. Das ist sehr unsolidarisch und schade und von unserer Referatsseite haben wir besprochen, solidarisch mit den Students for Palestine zu sein.

Finanz: Was soll in das Statement vom lunatic mit einfließen?

Spre (Theo): Wir wollten spezifisch nicht unsere Bildungsreihe in diesem Kontext nennen, weil das wirkt, als würden wir die Leute zu uns ziehen. Ich habe dem lunatic mitgeteilt, dass wir die Bildungsreihe haben und dort ein Diskursraum stattfinden kann. Das lunatic selbst hat die Möglichkeit, darauf zu verweisen, falls sie das Bedürfnis haben. Ich würde das nicht proaktiv sagen, wenn das nicht aktiv vom lunatic benannt wurde.

Spre (Hannah): Der Fokus ist auch ein anderer. Bei den beiden Organisationen, die eingeladen wurden, ging es um Diskursräume bezüglich Nahost, bezüglich Palästina und Israel. In der Bildungsreihe geht es um Diskriminierungsformen und es geht darum, was es heißt, am Campus diskriminiert zu werden. Natürlich ist diese Bildungsreihe eine Reaktion auf den Konflikt in Nahost und unweigerlich, wegen israelbezogenem Antisemitismus, untrennbar. Aber der Fokus ist ein anderer.

Spre (Hannah): Mein Gefühl vom Raum ist, dass Menschen sich nicht damit wohlfühlen würden, ein geteiltes Statement im Stress heute loszuschicken. Ich würde dazu gerne eine Abstimmung machen, um das richtig zu beschließen, außer Leute sagen, sie würden gerne ein Statement jetzt losschicken.

HoPo: Ich sehe es nur nicht, dass wir nach heute noch ein Statement verschicken. Ich sehe nicht, was das noch für einen Sinn haben könnte. Ich bin fine mit der Entscheidung, allgemein kein Statement zu haben, aber könnte nochmal eine Person sagen, was der Sinn wäre, nach heute etwas zu veröffentlichen?

VAKUUM: Ich habe das vorgeschlagen. Natürlich ist es besser vor dem Festival das Statement zu veröffentlichen, aber das Festival findet in 2,3 Tagen statt und damit ist das nicht gut und nachhaltig machbar. Ich finde es okay uns vor Augen zu führen, dass wir alle nur Studierende sind und nicht der Bund oder so. Es ist wichtig und stark sich Zeit zu nehmen. Ein Statement nach dem Festival muss auch nicht als Statement geframed werden. Man kann sagen das Festival war schön und wir haben noch Gedanken dazu.

Spre (Emil): Ich habe ein bisschen Angst, dass wenn wir nichts sagen, wir einen kleinen Grabenkrieg auf Instagram haben und die Diskussion dahin verschieben. Dass zum Beispiel das Antira gegen das lunatic schießt.

Antira: Nein, nein!

Finanz: Das war nur ein Beispiel vorhin.

Antira: Das war ein schlechtes Beispiel, wir würden niemals gegen das lunatic schießen. Es ist ein strukturelles Problem, dass Fördergelder wegen öffentlichem Diskurs gestrichen werden. Es ist nicht deren Schuld, wir sind alle abhängig von Fördergeldern. Wir sind ganz klar solidarisch mit dem lunatic und finden sehr schade, was passiert ist. Trotzdem muss man Strukturen ansprechen, die über sowas wie Fördergelder entscheiden.

Sore (Emil): Gut. Aber warum wollen wir diese Strukturen nicht jetzt schon ansprechen?

Spre (Theo): Die Form, in der das Statement jetzt ist, beinhaltet nicht das, was Personen wichtig ist. Wollen wir generell diesen Diskurs weiter führen oder jetzt abstimmen? Ich würde mich enthalten, das wollte ich einmal sagen, weil ich am Statement mitgearbeitet habe und viele, die nicht daran mitgearbeitet haben, scheinen Unmut zu haben und wir, die daran gearbeitet haben sind fast die Hälfte der Stimmberechtigten, das ist ein ungleiches Stimmenverhältnis. Ich habe das Gefühl wir haben uns schon ziemlich ausgesprochen.

ARCHIPEL: Ich habe auch das Gefühl, dass wir wenn dann jetzt etwas veröffentlichen müssten und danach das Zeitfenster weg ist. Ich glaube es ist ein Risiko, wenn nichts von der Studierendenschaft kommt. Der Brodel wird weiter kochen. Die kommenden Tage haben wahrscheinlich auch wenige von Euch Kapazitäten. Ich bin dafür, dass wir heute oder zeitnah ein Statement veröffentlichen.

PFUI: Ich finde es bei dem Thema nahezu unmöglich, es auch nur ansatzweise gut darzustellen. Ihr habt Euch Mühe gegeben, aber ich habe speziell bei diesem Thema ein sehr schlechtes Gefühl, etwas zu veröffentlichen, was nur in ein paar Stunden Zeit entstanden ist. Es ist ja kein Thema wie Nachhaltigkeit, bei dem sich alle relativ einig sind. Als AStA zu diesem Thema etwas zu sagen, was die ganze Studierendenschaft widerspiegeln soll, ohne diesen Diskurs in der Studierendenschaft wirklich angestoßen zu haben, finde ich kritisch. Genauso wie beim StuPa zu dessen Statement ich auch sehr kritisch stehe. Diese Entscheidung über ein

Statement in einem kleinen Kreis wie hier zu treffen, wenn das Statement jahrelang stellvertretend öffentlich ist, finde ich nicht gut. Selbst wenn wir es möglichst neutral formulieren.

Theater: Am Anfang dachte ich erst, man könnte das machen, aber jetzt nach der Diskussion habe ich eher das Gefühl, dass ich es schwierig finde, jetzt etwas dazu zu sagen, wir wurden zwar gewählt als Vertreter\*innen, aber zum Beispiel beim Theater weiß ich gar nicht, was die anderen dazu denken, weil wir ein anderes Thema als Politik haben und dann will ich das nicht für das Referat entscheiden.

Antira: Ich würde aber schon gerne irgendwann darüber reden. Ich finde es schon interessant, was andere Parteien sagen würden. Es wäre schade, wenn wir als AStA untereinander nicht richtig darüber reden. Ich fände es sehr interessant zu hören, was die anderen Referate zu dem momentanen Statement sagen. Ich glaube nicht, dass wir alle die gleiche Meinung haben, aber vielleicht kommt man auf einen gemeinsamen Nenner.

Spre (Emil): Ich habe gerade nochmal nachgedacht, ich sehe jetzt auch Wege, im Nachgang des lunatics über Fördergelder zu reden. Ich möchte auch noch loswerden, dass ich hoffe, dass wir in Zukunft oder die neue AStA Sitzung es in Zukunft schafft, für den AStA zu sprechen. Es ist schon öfter passiert, dass wir zusammengekommen sind und überlegt haben, ob wir sprechen können. Oft haben wir dann beschlossen, dass wir dafür nicht mit genug Studierenden gesprochen haben und das deswegen nicht können. Und damit entziehen wir uns unser Rederecht immer selbst, das wir laut Satzung der Studierendenschaft haben. Wir dürfen das und wir sind demokratisch gewählt und das frustriert mich.

Spre (Hannah): Wollen Leute abstimmen? → ja  
Dann lasst uns abstimmen und dann überlegen, wie wir weiter damit vorgehen, also ob wir zum Beispiel eine Instagram Story mit Solidarität posten oder es nochmal am Donnerstag mit in die Sitzung bringen.

Spre (Theo): Gibt es Gegenrede zum Abstimmen? → nein

## Abstimmung

Spre (Emil): Wer ist dafür, jetzt an einem Statement zu arbeiten, um es rauszuschicken bevor das lunatic Festival beginnt?

**0/8/4**

## **Ja/Nein/Enthaltung**

Spre (Emil): Wir veröffentlichen also kein Statement.

Spre (Hannah): Wie wollen wir in der AStA Sitzung weiter damit umgehen? Es kam schon der Wunsch auf, dass wir nochmal das Thema aufmachen und ich dachte vorhin, wir könnten eine Instagram Story dazu machen und sagen "Hey, sorry, dass es so einen Stress gibt". Teil der baseline von dem Statement, das wir erarbeitet haben, war, sich solidarisch mit den Studis sein, die das lunatic organisieren, weil die vertreten wir ja auch in der AStA Sitzung und die sind total im Stress deswegen und solidarisch mit denen zu sein ist vielleicht etwas, bei dem alle mitgehen können. Ich würde den Raum dafür öffnen, ob es noch Gedanken oder Wünsche gibt, wie wir weiter damit umgehen.

Spre (Emil): Explizit quasi nur den Teil, dass der AStA sich schützend vor das studentische Orgateam gegen den Shitstorm unter dem Post zu den Programmänderungen stellen möchte.

Spre (Hannah): Oder anzuerkennen, dass da viel Herzblut dahinter steckt und sie am kurzen Hebel sitzen, was das gerade angeht. Und ihnen ein schönes Festival wünschen.

Spre (Theo): Wir würden als Spres im Team besprechen, ob wir so einen Post machen wollen oder nicht. Wenn wer etwas dagegen hätte, dass wir uns solidarisch aussprechen, wäre jetzt der Moment, wo ihr etwas sagen könnt. Ansonsten gucken wir, ob wir es machen oder nicht. Es wäre natürlich kein Statement oder etwas daraus, sondern eher ein Post mit "Danke an das lunatic, dass ihr die Arbeit reinsteckt und wir hoffen ihr kommt gut durch diese Zeit. Bis Freitag." oder sowas.

VAKUUM: Ich hätte nochmal gerne gesagt, dass die Kommunikation ja nicht mit dem lunatic jetzt nicht eingestellt wird deswegen, sondern trotzdem, wie es üblich wäre, am Tag davor nochmal zu gratulieren oder so, ohne Wertung und ohne Inhalt zu dieser Situation. Das wäre für mich schon eine Art von Solidarität.

Spre (Theo): Gibt es jetzt noch Gedanken dazu, ob wir den Diskursraum dazu öffnen sollten? Oder weil ja jetzt auch die Neuwahl von den Referent\*innen ansteht.

Antira: Wann ist die nochmal genau?

Spre (Theo): 25.06.

Spre (Hannah): Und andersrum, die offene Einladung an alle Referate - es steht allen Referaten offen, Themen in die AStA Sitzung mit reinzubringen. Es ist auch Verantwortung von den Spres, aber auch von uns allen, wichtige Themen zu besprechen. Also wenn ihr Lust habt, bringt ein Thema mit.

Antira: Ich fänd es cool, nochmal gemeinsam darüber zu reden.

Spre (Theo): Schön, dass ihr alle gekommen seid trotz der Kurzfristigkeit. Ich finde es fehlt sich gut an, dass wir da alle gemeinsam einmal drüber gesprochen haben, dankeschön.

Spre (Emil): Schlag das Thema gerne nochmal für die Tagesordnung vor @Antira.

Spre (Hannah): Jetzt sind wir am Ende.

## **Sitzungsende**

Da es keine weiteren Fragen gibt, schließt Emil(Sprecher\*in) die Sitzung um 18:05Uhr.